



MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

AUTORITATEA RUTIERĂ ROMÂNĂ - A.R.R.

B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 București, Tel. 021 / 318.21.00, Fax 021 / 318.21.05,
 Internet: www.arr.ro, e-mail: anutiera@arr.ro



AUTORITATEA RUTIERĂ ROMÂNĂ

Intrare / loșira 25194

Data 12 08 2010

Catre,

CENTRUL NAȚIONAL DE MANAGEMENT

PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ

CENTRU NAȚIONAL DE MANAGEMENT
 SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ
 REGISTRATĂ ÎN

INTRARE TESTE NR. 19196

Ziua 13 Luna 08 Anul 2010

Urmare adresei nr. 24469/2010 a SC Grup Atyc SRL prin care ne comunica decizia presedintelui Consiliului judetean Prahova nr. 178/30.06.2010 prin care acesta a dispus anularea "licitatiei electronice" din data de 30.09.2008 pentru traseele nr. 20 Ploiesti – Baicoi- Mislea, nr. 049 Ploiesti- Urlati – Salcia si 143 Ploiesti – Albesti Paleologu – Cioceni, respectiv a formelor de atribuire di data de 30.10.2009 pe traseul 073 Ploiesti – Rifov – Olari pentru care societatea amintita a fost declarata castigatoare si i-au fost eliberate licente de traseu, va comunicam urmatoarele :

Potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 92/2007, "Consiliile județene sunt obligate să înființeze autorități județene de transport prin care să asigure, să organizeze, să reglementeze, să coordoneze și să controleze prestarea serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate desfășurat între localitățile județului, inclusiv în cazul în care acestea au înființat o asociație de dezvoltare comunitară, precum și să înființeze societăți de transport public județean de persoane prin curse regulate necesare, dacă acestea nu există."

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, "Consiliile județene coordonează și cooperează cu consiliile locale cu privire la asigurarea și dezvoltarea serviciului de transport public de persoane prin curse regulate de interes județean și pentru corelarea acestuia cu serviciile de transport public local de persoane la nivelul localităților."

În ceea ce privește atribuirea traseelor județene, rolul consiliului judetean nu poate fi altul decât cel reglementat de art. 15 și 19 din Ordinul M.I.R.A. nr.

353/2007 asa cum de altfel a stabilit instanta suprema - Inalta Curte de Casatie si Justitie prin decizia nr. 1842/31.03.2009 pronuntata in dosarul nr. 572/42/2008. Astfel, asa cum retine Inalta Curte de Casatie si Justitie in motivarea deciziei invocate, **„Ordinul nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 92/2007 nu a conferit comisiilor paritare infiintate prin hotarari ale Consiliilor Judetene, ca entități fără personalitate juridica ce desfasoară o activitate temporara, atributii privind stabilirea rezultatelor procedurii de atribuire si a castigatorilor participantii la licitatie si nici competenta de a emite acte in regim de putere publica, ci numai pe aceea de a materializa prin hotărâre, exclusiv rezultatele atribuirii electronice comunicate de organizatorul ședinței de atribuire”**.

Atata vreme cat rezultatele atribuirii electronice a traseelor judetene nu emana de la consiliul judetean, iar legislatia in materie nu confera acestei institutii dreptul de a anula atribuirea electronica atata timp cat aceasta a generat pe cale subsecventa eliberarea unor licente de traseu valabile intrate in circuitul civil, consideram ca decizia presedintelui Consiliului Judetean Prahova nu poate genera raporturi juridice de natura sa afecteze atribuirea electronica a traseelor, respectiv anularea acesteia, aceasta fiind doar de competenta instantelor judecatoresti.

Mai mult decat atat, atributiile presedintelui Consiliului Judetean nu se confunda cu atributiile Consiliului Judetean, ale carui hotarari presupun cvorumul prevazut de lege.

Potrivit art. 28 din OMIRA nr. 353/2007, retragerea licentei de traseu se face de catre Agentia ARR teritoriala emitenta la solicitarea motivata a consiliului judetean in cazurile limitativ prevazute de acest articol.

Ori, in situatia data, Consiliul Judetean Prahova nu a solicitat motivat, in conformitate cu prevederile art. 28 din OMIRA nr. 353/2007 retragerea licentelor de traseu detinute pe traseele 094, 143 si 073 de catre SC GRUP ATYC SRL.

Precizam, totodata, ca in situatia data nu sunt intrunite conditiile prevazute de art. 21 din Ordinul MIRA nr. 353/2007 pentru a putea fi efectuata o noua atribuire a traseelor mai sus indicate, avand in vedere ca programul de transport judetean 2008-2011 este in derulare, in prezent, traseele sunt atribuite si in

executare, nefiind inregistrata nici o cerere de renuntare din partea operatorului de transport.

In aceste conditii, recunoasterea de catre institutia dumneavoastra ca valabila si legala a dispozitiei presedintelui Consiliului Judetean Prahova prin care s-ar fi anulat atribuirile electronice ale traseelor mai sus mentionate, si rulara aplicatiei electronice pentru o noua atribuire pe traseele in cauza ar determina obligarea ARR de a elibera noi licente de traseu pe aceleasi trasee pentru care exista licente valabile, operatorul de transport detinator fiind unicul titular al drepturilor si, respectiv al obligatiile pe care acestea i le confera: respectiv dreptul de a executa traseul si obligatia de a respecta intocmai caietul de sarcini conform programului de transport.

Fata de cele de mai sus, pentru a evita implicarea institutiei dumneavoastra si a Autoritatii Rutiere Romane – ARR intr-un litigiu, va rugam sa blocati atribuirea traseelor nr. 20 Ploiesti – Baicoi- Mislea, nr. 049 Ploiesti- Uralati – Salcia si 143 Ploiesti – Albesti Paleologu – Cioceni.

DIRECTOR GENERAL

Ing. Janu CRĂCIUNOIU

