



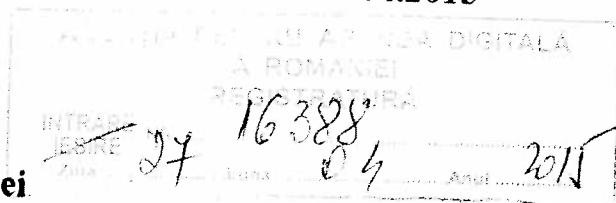
ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL JUDEȚEAN
Cabinet Președinte



Bd. Dimitrie Cantemir nr.1, 620098, Focșani, Vrancea, Romania
Tel. 40.237.616800 ; 40.0237.213057 ; Fax 40.0237.212228
e-mail : contact@civrancea.ro
www.civrancea.ro

Nr. 6304/24.04.2015

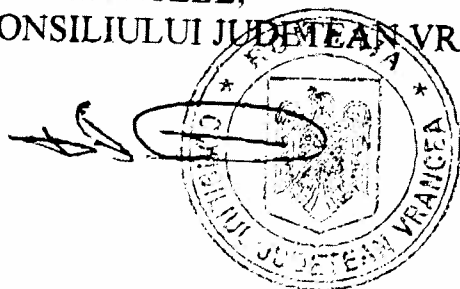
CATRE,
Agentia pentru Agenda Digitala a Romaniei



Prin prezenta, va transmitem, in copie, Sentința civila nr. 276/24.04.2015 pronunțată de Tribunalul Vrancea in Dosarul nr. 697/91/2015 prin care a fost dispusa suspendarea Hotărârii Consiliului Judetean Vrancea nr. 32/31.03.2015 privind modificarea programului Judetean de transport public de persoane pentru perioada 2014 – 2019 si scoaterea la licitație a traseelor 001: Focșani – Odobesti – Gresu, 002: Focșani – Odobesti – Paulesti, 003: Focșani – Șoseaua Vrancei – Tulnici, 004: Focșani – Odobesti – Tulnici, 005: Focșani – Șoseaua Vrancei – Coza si 006: Focșani – Șoseaua Vrancei – Negrilesti pana la pronunțarea instanței de fond asupra legalității Hotărârii Consiliului Judetean Vrancea nr. 32/31.03.2015.

Cu stima,

MARIAN OPRISAN
PRESEDINTELE,
CONSILIULUI JUDEȚEAN VRANCEA



ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
Bd-ul Independentei Nr. 19-21 -Focsani
nr. Registru ANSPDCP 5228
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

Destinatar:
CONSILIUL JUDETEAN VRANCEA
FOCSANI, , Județul VRANCEA

DOSARUL NR. 697/91/2015

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: suspendare executare act
administrativ
Complet: fu6

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 276/2015 DIN DATA DE 24 Aprilie 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 276/2015, pronunțată la data de 24 Aprilie 2015, de către TRIBUNALUL VRANCEA SECȚIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI ÎNȘTANȚEI



Semnatura Grefier,

D.C. 24.04.2015 12:13:03

ROMANIA

TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 276/2015
Ședința publică de la 24 Aprilie 2015
Completul compus din:
PREȘEDINTE Dr.Simona Florica Nicolau
Grefier Daniela Ciobotaru

Pe rol judecarea cererii formulate de reclamantul SC MAREXVAL TRANS SRL, cu sediul în com. Vânători, sat Jorăști, jud. Vrancea, J 39/125/2008, CUI 13850984, prin reprezentant legal în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL JUDETEAN VRANCEA pentru suspendarea executării în parte a Hotărârii nr.32/31.03.2015, emisă de pârât și a cererii de intervenție în interes propriu, formulată de SC RAMI TRANS SRL, cu sediul în com. Tulnici, jud. Vrancea, J 39/162/2001.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 23.04.2015, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, în vederea deliberării, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, 24.04.2015.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cererii de suspendare executare act administrative, Tribunalul retine urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.697/91/07.04.2015, reclamanta SC MAREXVAL TRANS SRL Vanatori, prin reprezentant legal BUCHER STEFAN a solicitat in contradictoriu cu parata Consiliul Judetean Vrancea suspendarea executarii actului administrativ-fiscal reprezentat de HCJ nr.32/31.03.2015 prin care s-a modificat programul judetean de transport public regulat de persoane pentru perioada 2014-2019 si scoaterea la licitatie a 001 Focsani-Odobesti-Gresu; 002 Focsani- Odobesti- Paulesti; 003 Focsani- Soseaua Vrancei – tulnici; 004 Focsani- Odobesti-Tulnici; 005 Focsani- Soseaua Vrancei- Coza si 006 Focsani-Soseaua Vrancei- Negriesti pana la pronuntarea instantei de fond asupra legalitatii acestei Hotarari.

In motivarea cererii s-a aratat in esenta faptul ca a desfasurat activitate pe aceste trasee inca din anul 2008, ARR Vrancea eliberandu-i licente de traseu din data de 01.07.2008 pana la data de 31.12.2013.

Prin hotararea nr. 133/2012 a Consiliului Judetean Vrancea a fost infiintata grupa de trasee Retea 01, avand in componenta urmatoarele trasee: 001: Focsani – Odobesti – Gresu, 002: Focsani – Odobesti – Paulesti, 003: Focsani – Soseaua Vrancei – Tulnici, 004: Focsani – Odobesti – Tulnici, 005: Focsani – Soseaua Vrancei – Coza si 006: Focsani – Soseaua Vrancei – Negriesti.

Operatorul de transport SC RAMI TRANS SRL a solicitat anulara acestei hotarari a Consiliului Judetean Vrancea, solicitand desfiintarea traseelor 005 si 006.

Prin decizia civila nr. 2382/2013 a Curtii de Apel Galati s-a dispus suspendarea in parte a hotararii nr. 133/2012 cu privire la cele 6 trasee.

In baza acestor dispozitii, Consiliul Judetean Vrancea a dispus suspendarea activitatii pe toate cele 6 trasee pana la finalizarea dosarului nr. 1026/91/2013, pe aceste trasee, in baza deciziei civile nr. 2382/2013, nemaifiind autorizat sa circule niciun operator de transport.

Astfel, fata de aceasta situatie, a ajuns in situatia de a ramane fara activitate si fara posibilitatea de a ne recupera investitiile la care am fost obligati sa le facem in vederea participarii la licitatie pentru cele doua trasee.

Consiliul Judetean Vrancea, prin hotararea nr. 1/2014, a introdus operatorului de transport de pe traseul 090 Focsani-Soseaua Vrancei-Lepsa Manastire 8 noi curse, in scopul de a asigura cetatenilor comunelor tranzitate mijloacele de transport necesare.

Prin decizia nr. 6891/16.09.2014, Curtea de apel Galati a dispus anulara hotararii Consiliului Judetean Vrancea nr. 133/18.12.2013, anuland infiintarea grupei de trasee nr. 01

pentru traseele : 001: Focsani – Odobesti – Gresu, 002: Focsani – Odobesti – Paulesti, 003: Focsani – Soseaua Vrancei – Tulnici, 004: Focsani – Odobesti – Tulnici, 005: Focsani – Soseaua Vrancei – Coza si 006: Focsani – Soseaua Vrancei – Negriesti.

In baza acestei decizii civile, Consiliul Judetean Vrancea a hotarat scoaterea la licitatie a acestor trasee, dispunand si modificarea programului judetean de transport public de persoane regulate pentru perioada 2014-2019.

S-a aratat ca in mod gresit, Consiliul Judetean Vrancea a apreciat ca subscrisa nu poate beneficia de punctajul vechime pentru perioada 01.07.2008 - 31.12.2013, acesta invocand faptul ca nu sunt indeplinite dispozitiile legale cu privire la activitatea neintrerupta.

Astfel, s-a aratat ca parata refuza sa se conformeze unor dispozitii legale si sa ii acorde punctajul vechime, potrivit art. 5 din Ordinului M.A.I. nr. 240/ 2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a punctajelor si a metodologiei de punctare privind criteriile de evaluare ale operatorului de transport, in vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate in trafic județean, text care prevede textual faptul ca „la stabilirea vechimii neintrerupte a operatorilor de transport se vor lua in considerare ziua, luna si anul de când operatorul de transport rutier a deținut neîntrerupt licența de traseu pentru traseul respectiv până la data de referință.”

S-a aratat ca societatea se afla in situatia in care desi a fost singurul operator de transport care a avut licenta valabila pe acest traseu, parata refuza sa ne acorde acest punctaj vechime, ceea ce este in contradictie cu dispozitiile legale in vigoare.

Faptul ca Tribunalul Vrancea a dispus anularea hotararii nr. 132/2012 a Consiliului Judetean Vrancea nu are nicio relevanta, acest lucru s-a aratat ca nu ii poate fi imputat, aceasta situatie fiind generata de conflictul dintre operatorul de transport SC RAMI TRANS SRL si Consiliul Judetean Vrancea.

Asadar, anularea hotararii nr. 132/2012 s-a datorat procedurilor judiciare desfasurate de operatorul de transport SC RAMI TRANS SRL, independente de vointa sa. In dreptul civil, fapta tertului pentru care partea nu raspunde este similata, sub aspectul efectelor, cazului fortuit, generator de raspundere.

In dreptul administrativ, in cauza de fata, societatea este prejudiciata ca urmare a conduitei altuia, desi societatea nu are nici o culpa.

S-a aratat faptul ca in perioada 2014-2015, pe aceste trasee, nu si-a desfasurat activitatea niciun operator de transport, hotararea nr. 132/2012 fiind suspendata de Tribunalul Vrancea.

Astfel, in mod gresit Consiliul Judetean Vrancea nu i-a acordat punctajul vechime pentru cele doua trasee, pentru perioada 01.07.2008 - 31.12.2013, perioada in care ne-am desfasurat activitatea pe traseele 005: Focsani – Soseaua Vrancei – Coza si 006: Focsani – Soseaua Vrancei – Negriesti in baza licentelor de traseu eliberate de ARR.

Prin hotararea critica, Consiliul Judetean Vrancea a incalcat dispozitiile Ordinului MIRA nr. 353/2007 si a Legii nr. 92/2007, traseele noastre suprapunandu-se cu traseul 090 Focsani-Soseaua Vrancei-Lepsa Manastire in proportie de 98%, in timp ce orarul de transport pentru aceste curse s-a stabilit fara sa se tina cont de orarul de transport al operatorului de transport SC INTEROBERTE EXPRES SRL.

Fata de modificarile aduse programului Judetean de transport public de persoane regulate pentru perioada 2014-2019, s-a aratat ca prin hotararea contestata Consiliul Judetean Vrancea urmareste sa ne puna in dificultate, fixand pentru aceste trasee un orar asemanator cu cel al traseului 090, traseu care are 12 curse si care se suprapune cu traseele scoase la licitatie.

Sub aspectul pagubei iminente s-a aratat ca societatea prin punerea in executare a HCJ nr.32/2015 este in imposibilitate de achita ratele lunare la creditele contractate pentru achizitia de vehicule transport persoane, la care se adauga si cheltuielile cu personalul angajat, cu serviciile de peron si de informare calatori.

A solicitat admiterea cererii asa cum a fost formulata.

Cererea a fost intemeiata in drept pe dispozitiile art.14 din Legea nr.554/2004.

In dovedirea sustinerilor sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrisuri.

Prin Intampinarea depusa la dosar, parata Consiliul Judetean Vrancea a sustinut ca cererea nu intruneste cele doua conditii cumulative prevazute de textul art.14 din Legea nr.554/2004. S-a aratat totodata si prin concluziile sustinute in fata Instantei faptul ca Consiliul Judetean nu a facut decat sa se conformeze dispozitiilor Instantei si a reluat procedurile prealabile scoaterii la licitatie a acestor trasee.

In replica, aparatorul reclamantei a aratat ca parata doar formal sustine conformarea la dispozitiile instantei intrucat din actiunile obligatorii prevazute in cadrul acestei proceduri

prealabile parata nu a facut decat sa solicite emiterea unui referat de catre compartimentul de specialitate, imprejurare care afecteaza legalitatea acestei hotarari.

In cauza, la data de 22.04.2015 a fost inregistrata cererea formulata de SC RAMI TRANS SRL Tulnici avand ca obiect interventie in interes propriu.

Aceasta a solicitat respingerea cererii de suspendare executare Hotarare. Aceasta a justificat interesul in formularea acestei cereri prin aceea ca actioneaza in vederea exercitarii dreptului sau legitim de a-si desfasura activitatea.

A aratat ca s-a inregistrat la aceasta licitatie, iar prin suspendarea HCJ nr.32/2015 este prejudiciata.

Cererea a fost incuviintata in principiu in conditiile art.64 din C.pr.civila.

Aparatorul reclamantei, in aparare a aratat ca aceasta societate s-a inregistrat la licitatie dupa expirarea perioadei legale, precum si faptul ca interesul acestei societati in desfasurarea activitatii nu da legitimitate hotararii in cauza.

S-a solicitat respingerea cererii.

Parata Consiliul Judetean Vrancea a lasat la aprecierea instantei admisibilitatea pe fond a acestei cereri.

Examinand sustinerile partilor, precum si legislatia incidenta, Tribunalul retine urmatoarele:

In cea ce priveste posibilitatea suspendării unui act administrativ emis în temeiul unor norme legale, trebuie amintit că din dispozițiile generale ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actul astfel emis se bucură de prezumția de legalitate, fiind executoriu din oficiu.

Pe de altă parte, din dispozițiile art. 14, cât și din dispozițiile generale ale Legii nr. 554/2004 rezultă că suspendarea executării unui act administrativ este o măsură excepțională care poate surveni exclusiv atunci când acest lucru este prevăzut expres în lege - suspendarea de drept ope legis - ori, când sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege - suspendarea la cererea persoanei vătămate.

Într-adevăr, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *„în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea în condițiile art. 7 a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond”*.

Cu alte cuvinte, un act administrativ va putea fi suspendat din executarea sa numai în situația în care instanța va constata în mod temeinic îndeplinirea cumulativă a celor două condiții: existența unui caz bine justificat și necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat.

Noțiunea de caz bine justificat a fost definită la art. 2 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 554/2004, ca fiind *acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*.

Se reține că pentru conturarea cazului temeinic justificat care să impună suspendarea unui act administrativ, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/ sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

In cauza pendinte, reclamanta invoca faptul ca traseele create si scoase la licitatie prin HCJ nr.32/2015 se suprapun in proportie de 90 % cu traseele pe care aceasta isi desfasoara activitatea, precum si faptul ca inscrierea sa la licitatie si posibilitatea adjudecarii acestor trasee este afectata serios de faptul ca parata nu ii recunoaste vechimea integrala pe traseu in conditiile in care exista o hotarare in acest sens.

Aceste elemente care tin de legalitatea hotararii a carei suspendare se solicita, se incadreaza in opinia Tribunalului in intelesul notiunii de imprejurari vadite.

De asemenea, din dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. 5) din lege, Tribunalul retine faptul că noțiunea de pagubă iminentă are în vedere producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat, condiție existentă în cazul de față.

Iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată.

Îndeplinirea condiției referitoare la paguba iminentă presupune astfel administrarea de dovezi care să probeze iminența producerii pagubei invocate, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță simplele afirmații făcute de parte.

In cauza, reclamanta a dovedit cu inscrierile atasate Notei de concluzii faptul ca are anagajate cheltuieli substantiale in desfasurarea activitatii, cheltuieli care nu ar mai putea fi

acoperite prin dublarea operatorilor pe traseele pe care isi desfasoara activitatea cat si prin impiedicarea sa la adjudecarea acestor trasee prin nerezunoasterea vechimii pe traseu.

Fata de aceste considerente, Tribunalul apreciaza ca in cauza cele doua conditii impuse de textul legal sunt intrunite, astfel ca fata de dispozitiile art.14 din Legea nr.554/2004 cererea de suspendare urmeaza a fi primita, a se dispune suspendarea executarii HCJ nr.32/2015 in privinta acestor trasee pana la pronuntarea instantei de fond asupra legalitatii acestei hotarari.

Pe cale de consecinta, avand in vedere ca solicitarea intervenientei viza respingerea cererii de suspendare, fata de solutia adoptata de instanta de suspendare a executarii acestei Hotarari, Tribunalul apreciaza fata de faptul ca apararile paratei au fost inlaturate, ca cererea de interventie nu poate fi decat respinsa ca fiind neintemeiata.

Vazand cererea legal timbrata;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul SC MAREXVAL TRANS SRL, cu sediul în com. Vânători, sat Jorăști, jud. Vrancea, J 39/125/2008, CUI 13850984, prin reprezentant legal în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL JUDEȚEAN VRANCEA pentru suspendarea executării în parte a Hotărârii nr.32/31.03.2015.

Dispune suspendarea executării Hotărârii Consiliului Județean Vrancea nr.32/31.03.2015 în ceea ce privește modificarea programului județean de transport public de persoane pentru perioada 2014-2019 și scoaterea la licitație a traseelor 001-Focșani-Odobești- Greșu; 002- Focșani- Odobești- Făulești; 003- Focșani- Șoseaua Vrancei- Tulnici; 004- Focșani-Odobești- Tulnici; 005- Focșani- Șoseaua Vrancei- Coza și 006- Focșani- Șoseaua Vrancei- Negrilești până la pronunțarea instanței de fond asupra legalității HCJ nr.32/31.03.2015.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC RAMI TRANS SRL, cu sediul în com. Tulnici, jud. Vrancea, J 39/162/2001 ca fiind neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul Vrancea- Secția a II-a civilă și CAF.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin.2 N.C.pr.civilă la 24.04.2015.

Președinte,
Simona Florica Nicolau

Grefier,
Daniela Ciobotaru

Red.SFN/dact.DC/24.04.2015, 5 ex.